



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 485/2017-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. septembra 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Galanta a jeho uzneseniami sp. zn. 25 Er 1245/2014 z 3. novembra 2015 (Rvp 497/2016), sp. zn. 10 Er 627/2015 z 20. novembra 2015 (Rvp 1538/2016), sp. zn. 10 Er 632/2015 z 20. novembra 2015 (Rvp 1539/2016), sp. zn. 10 Er 563/2015 z 12. novembra 2015 (Rvp 1540/2016), sp. zn. 10 Er 572/2015 z 11. novembra 2015 (Rvp 1541/2016), sp. zn. 10 Er 629/2015 z 20. novembra 2015 (Rvp 1542/2016), sp. zn. 12 Er 1010/2015 z 12. novembra 2015 (Rvp 1543/2016), sp. zn. 10 Er 626/2015 z 20. novembra 2015 (Rvp 1544/2016), sp. zn. 10 Er 630/2015 z 20. novembra 2015 (Rvp 1545/2016), sp. zn. 10 Er 628/2015 z 20. novembra 2015 (Rvp 1546/2016), sp. zn. 10 Er 999/2015 z 20. novembra 2015 (Rvp 1547/2016), sp. zn. 10 Er 631/2015 z 20. novembra 2015 (Rvp 1548/2016), sp. zn. 10 Er 998/2015 z 20. novembra 2015 (Rvp 1549/2016), sp. zn. 26 Er 561/2015 z 1. decembra 2015 (Rvp 1562/2016), sp. zn. 26 Er 630/2015 z 1. decembra

2015 (Rvp 1563/2016), sp. zn. 26 Er 628/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 1564/2016), sp. zn. 26 Er 633/2015 z 1. decembra 2015 (Rvp 1565/2016), sp. zn. 26 Er 632/2015 z 1. decembra 2015 (Rvp 1566/2016), sp. zn. 26 Er 626/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 1567/2016), sp. zn. 26 Er 631/2015 z 1. decembra 2015 (Rvp 1568/2016), sp. zn. 26 Er 568/2015 z 1. decembra 2015 (Rvp 1569/2016), sp. zn. 26 Er 567/2015 z 1. decembra 2015 (Rvp 1570/2016), sp. zn. 25 Er 566/2015 z 2. novembra 2015 (Rvp 1571/2016), sp. zn. 26 Er 1117/2015 zo 7. januára 2016 (Rvp 3315/2016), sp. zn. 26 Er 1116/2015 zo 7. januára 2016 (Rvp 3316/2016), sp. zn. 16 Er 631/2015 z 3. novembra 2015 (Rvp 3725/2016), sp. zn. 16 Er 633/2015 z 2. novembra 2015 (Rvp 3726/2016), sp. zn. 16 Er 632/2015 z 3. novembra 2015 (Rvp 3727/2016), sp. zn. 16 Er 565/2015 z 3. novembra 2015 (Rvp 3728/2016), sp. zn. 16 Er 571/2015 z 3. novembra 2015 (Rvp 3729/2016), sp. zn. 16 Er 635/2015 z 2. novembra 2015 (Rvp 3730/2016), sp. zn. 16 Er 564/2015 z 3. novembra 2015 (Rvp 3731/2016), sp. zn. 16 Er 634/2015 z 2. novembra 2015 (Rvp 3732/2016), sp. zn. 24 Er 638/2015 z 5. augusta 2016 (Rvp 13699/2016), sp. zn. 24 Er 638/2015 z 5. augusta 2016 (Rvp 13973/2016), sp. zn. 35 Er 631/2015 z 25. augusta 2016 (Rvp 14256/2016), sp. zn. 35 Er 1010/2015 z 26. augusta 2016 (Rvp 14257/2016) a sp. zn. 24 Er 566/2015 z 1. augusta 2016 (Rvp 14733/2016), postupom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a jeho uzneseniami sp. zn. 6 Er 490/2015 z 15. augusta 2016 (Rvp 13974/2016), sp. zn. 6 Er 496/2015 z 18. augusta 2016 (Rvp 13975/2016) a sp. zn. 5 Er 1719/2014 z 30. augusta 2016 (Rvp 14255/2016), postupom Okresného súdu Trenčín a jeho uzneseniami sp. zn. 49 Er 2266/2014 z 10. augusta 2016 (Rvp 13976/2016), sp. zn. 49 Er 2502/2014 z 10. augusta 2016 (Rvp 13977/2016), sp. zn. 49 Er 2701/2014 z 10. augusta 2016 (Rvp 13978/2016) a sp. zn. 58 Er 1694/2014 z 3. augusta 2016 (Rvp 14260/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uzneseniami sp. zn. 11 Er 215/2015 z 18. augusta 2016 (Rvp 13979/2016) a sp. zn. 6 Er 788/2015 z 21. septembra 2016 (Rvp 14843/2016), postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 13 Er 448/2015 z 23. augusta 2016 (Rvp 14254/2016), postupom Okresného súdu Prievidza a jeho uzneseniami sp. zn. 15 Er 3131/2015 z 18. augusta 2016 (Rvp 14258/2016) a sp. zn. 15 Er 3133/2015 z 18. augusta 2016 (Rvp 14259/2016), postupom Okresného súdu Levice a jeho uzneseniami sp. zn. 1 Er 2520/2015 z 31. augusta 2016 (Rvp 14261/2016), sp. zn. 1 Er 2519/2015 z 31. augusta 2016 (Rvp 14262/2016), sp. zn. 1 Er 2208/2015 z 30. augusta 2016 (Rvp 14263/2016), sp. zn.

2 Er 170/2014 z 31. augusta 2016 (Rvp 14264/2016), sp. zn. 2 Er 1061/2015 z 30. augusta 2016 (Rvp 14265/2016), sp. zn. 2 Er 2208/2015 z 30. augusta 2016 (Rvp 14266/2016), sp. zn. 2 Er 253/2014 z 30. augusta 2016 (Rvp 14267/2016) a sp. zn. 1 Er 2518/2015 z 31. augusta 2016 (Rvp 14268/2016) takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 485/2017-13 z 1. augusta 2017 rozhodol o spojení 58 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. III. ÚS 485/2017 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 1 740 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Galanta, Okresného súdu Liptovský Mikuláš, Okresného súdu Trenčín, Okresného súdu Humenné, Okresného súdu Spišská Nová Ves, Okresného súdu Prievidza a Okresného súdu Levice a ich uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažností, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola

sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 485/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 14. augusta 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať, alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. septembra 2017